'Aanpak om natuur te beschermen tegen ammoniak deugt niet'

Veehouderijbedrijven stoten in werkelijkheid meer ammoniak uit dan blijkt uit de modellen waar de overheid van uitgaat. Om de natuur in Nederland te beschermen, moet daarom het roer om. Dat zeggen verschillende natuuronderzoekers. Uit metingen die het Rijksinstituut voor Volksgezondheid en het Milieu (RIVM) onlangs publiceerde blijkt dat vorig jaar de concentraties ammoniak in natuurgebieden de hoogste waren sinds het begin van de metingen in 2005. Ook uit satellietbeelden die onderzoekers aan de Vrije Universiteit hebben geanalyseerd blijkt dat de concentraties ammoniak vorig jaar niet zijn gedaald. Dat is opvallend, omdat het ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit wel uitgaat van een daling.   
  
De ammoniak in het milieu komt ongeveer 90% uit de landbouw. Ammoniak komt in de lucht terug doordat mest op het land wordt uitgereden of uit stallen ontsnapt. Veehouders moeten allerlei maatregelen nemen om de uitstoot te verminderen. Dat gebeurt via het plaatsen van luchtwassers bij stallen, door het injecteren van de mest en het gebruik van aangepast voer. Sinds 2015 is er het Programma Aanpak Stikstof waarmee wordt geregeld dat de veehouderij wordt beloond voor dit soort maatregelen. Een deel van de reductie in emissie van ammoniak die wordt behaald komt weer voor de sector beschikbaar en biedt ruimte voor bedrijfsuitbreidingen ook in de omgeving van stikstofgevoelige Natura 2000-gebieden.  
  
**Modellen en metingen lopen uiteen**  
Jan Willem Erisman, hoogleraar integrale stikstofstudies aan de Vrije Universiteit in Amsterdam, heeft kritiek op de PAS. Omdat de prognoses uitgaan van een daling in de ammoniakemissie, mogen veehouderijbedrijven uitbreiden. Uit metingen en satellietbeelden blijkt echter dat er van een daling geen sprake is. Er is al tien jaar geen daling van de uitstoot geweest. Het RIVM, dat verantwoordelijk is voor de metingen en de prognoses, onderzoekt op verzoek van het ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit hoe het kan dat de modellen iets anders laten zien dan de metingen. Erisman heeft wel een mogelijke verklaring voor het verschil: "De prognoses gaan uit van een situatie waarin iedereen zich aan de regels houdt. Hij betwijfelt of dat in de praktijk ook het geval is.  
  
**Probleem aanpakken bij de bron**  
Erisman is wel blij dat er door de PAS miljoenen beschikbaar zijn gekomen om herstelwerkzaamheden in de natuur uit te voeren, zoals het weghalen van grond met veel stikstof. In veel beschermde natuurgebieden zijn daar al positieve effecten van te zien. Zijn collega Michiel Wallis de Vries, buitengewoon hoogleraar Ecologie en bescherming van insecten aan de Wageningen Universiteit, meent echter dat dit herstel slechts tijdelijk is: "Met het afvoeren van stikstofrijke grond voer je ook bodemleven en andere voedingstoffen af, die maar beperkt in de grond zitten. Je kunt dus niet onbeperkt grond blijven afvoeren, terwijl dat met de huidige uitstoot wel nodig zou zijn. Om de natuurgebieden te beschermen, moet het probleem aan de bron worden aangepakt."   
  
**Europese Hof**  
Intussen buigt ook het Europees Hof zich over de vraag of Nederland met de PAS voldoende doet om kwetsbare natuurgebieden te beschermen. Bij de Raad van State zijn ongeveer 200 zaken in behandeling van partijen die bezwaar hebben gemaakt tegen de PAS. Op zijn beurt heeft de Raad van State het Europees Hof van Justitie om advies gevraagd. Mocht het Europees Hof negatief oordelen, dan kan dat grote gevolgen hebben voor alle economische bedrijvigheid rondom Natura 2000-gebieden.  
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